**Likumprojekta "Grozījumi likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā"" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts izstrādāts, lai salāgotu likumdevēja noteikto ierobežojumu valsts augstākajām amatpersonām saņemt atalgojumu par amatu, ko tās ieņem biedrībā, nodibinājumā vai sociālajā uzņēmumā, ar likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" noteikto amatpersonu loku atbilstoši šī ierobežojuma mērķim. Likumprojekts paredz, ka pašvaldības domes priekšsēdētājam un viņa vietniekam, kā arī pašvaldības domes deputātam ir aizliegts saņemt atalgojumu par amatu, ko tas ieņem biedrībā, nodibinājumā vai sociālajā uzņēmumā, kurš pašvaldības domes sasaukuma laikā ir saņēmis attiecīgās pašvaldības publiskas personas institūcijas mantu vai finanšu līdzekļus.Likumprojektā noteiktā ierobežojuma spēkā stāšanās paredzēta 2020.gada 1.jūlijā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts pēc Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk arī – Birojs) iniciatīvas, ņemot vērā Saeimas 2019.gada 31.oktobrīpieņemtos grozījumus likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" (turpmāk arī – Likums), ar kuriem papildināts Likuma 9.pants ar jaunu 2.1 daļu (grozījumi Likumā stāsies spēkā 2020.gada 1.jūlijā), kā arī Valsts kontroles tīmekļvietnē publicēto likumības un lietderības revīzijas ziņojumu "Rīgas pilsētas pašvaldības piešķirto dotāciju biedrībām un nodibinājumiem likumība un lietderība". |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Saeima 2019.gada 31.oktobrī pieņēma grozījumus Likumā, ar kuriem papildināts 9.pants ar jaunu 2.1 daļu, kas noteic, ka Likuma 7.panta otrajā daļā minētajām valsts amatpersonām (Saeimas deputāts, Ministru prezidents, Ministru prezidenta biedrs, ministrs, īpašu uzdevumu ministrs un parlamentārais sekretārs) ir aizliegts saņemt atalgojumu par amatu, ko tās ieņem biedrībā, nodibinājumā vai sociālajā uzņēmumā. Grozījums Likumā tika izstrādāts un iesniegts Saeimā, pamatojoties uz Saeimas kārtības ruļļa 79.panta pirmās daļas 4.punktu. Sniedzot pamatojumu grozījumu likuma nepieciešamībai, anotācijā norādīts, ka *"noteiktais ierobežojums nodrošina, ka amatu savienošana nerada interešu konfliktu, jo biedrībai vai nodibinājumam var būt arī saimnieciski un citi mērķi, kas var ietekmēt valsts amatpersonas amata pienākumu veikšanu. [..] Nebūtu samērīgi aizliegt ieņemt šādus amatus vispār, jo biedrības un nodibinājumi īsteno, cita starpā, sabiedriskā labuma organizāciju mērķus. [..] Likuma ieviešana paaugstinātu sabiedrības zemo uzticību deputāta amatam, kura galvenais mērķis ir strādāt sabiedrības interesēs".* No grozījumu likuma anotācijas un citiem likumdošanas procesa materiāliem secināms, ka noteiktā ierobežojuma mērķis ir novērst jebkādas šaubas par valsts amatpersonu lēmumu pieņemšanas objektivitāti, jo valsts amatpersona var ieņemt arī apmaksātu amatu biedrībā vai nodibinājumā, kur amatpersonu atalgojuma apmērs un kontrole nav pakļauta normatīvajiem aktiem. Likuma mērķis ir nodrošināt valsts amatpersonu darbību sabiedrības interesēs, novēršot jebkuras valsts amatpersonas, tās radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās ieinteresētības ietekmi uz valsts amatpersonas darbību, veicināt valsts amatpersonu darbības atklātumu un atbildību sabiedrības priekšā, kā arī sabiedrības uzticēšanos valsts amatpersonu darbībai. Arī biedrība "Sabiedrība par atklātību - Delna" grozījumu likuma pieņemšanas procesā aicinājusi atbalstīt ierobežojumu *(sk. likumprojekta Nr. 303/Lp13 izskatīšanas gaitā iesniegtos dokumentus)*, norādot, ka pastāvošā kārtība un esošā situācija rāda, ka nereti no valsts amatpersonas, kas vienlaicīgi ieņem amatu biedrībā vai nodibinājumā, rīcības nav nepārprotami secināms, kurā brīdī tā pilda sava amata pienākumus un kurā tā pārstāv savas biedrības vai biedru intereses, kas nebūtu pieļaujams, līdz ar to noteiktie ierobežojumi ir nepieciešami un saskanīgi ar Likuma mērķi. Arī Biroja ieskatā likumdevēja noteiktie ierobežojumi Likuma 7.panta otrajā daļā minētajām valsts amatpersonām saņemt atalgojumu par amatu, ko tās ieņem biedrībā, nodibinājumā vai sociālajā uzņēmumā, ir pamatoti un veicinās sabiedrības uzticēšanos valsts amatpersonu darbībai kopumā, vienlaikus Biroja ieskatā, ja likumdevējs konceptuāli lemj par ierobežojuma attiecināšanu uz izpildvaras (Ministru prezidents, Ministru prezidenta biedrs, ministrs, īpašu uzdevumu ministrs un parlamentārais sekretārs) un likumdevēja varas (Saeimas deputāts) augstākajām politiskajām amatpersonām, tad būtu nepieciešams caurskatīt normatīvajā aktā ietverto valsts amatpersonu loku kopsakarā ar ierobežojuma mērķi, lai nodrošinātu vienlīdzīgu attieksmi pret salīdzināmos apstākļos esošām personām.Pašvaldība ir atvasināta publiskā persona, kas ar ievēlēta lēmējorgāna (domes) un tās izveidotas administrācijas starpniecību savas kompetences ietvaros nodrošina noteiktas administratīvas teritorijas iedzīvotāju vajadzības un tiesiskās intereses, savukārt pašvaldības domi veido vēlēti deputāti. Savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos pašvaldības izdod saistošus noteikumus (ārējus normatīvus aktus). Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 4.punktā noteikto politisku lēmumu (politisks paziņojums, deklarācija, aicinājums un paziņojums par amatpersonu ievēlēšanu un tml.) pieņem Saeima, Valsts prezidents, Ministru kabinets vai pašvaldības dome (padomes). Biroja ieskatā Saeimas deputāti un Ministru kabineta locekļi ir uzskatāmi par augstākajām politiskajām amatpersonām izpildvarā un likumdevējvarā, taču vienlaikus arī pašvaldību deputāti būtu uzskatāmi par valsts amatpersonām, kuras savā darbībā pieņem politiskus lēmumus un kuru rīcībai neapšaubāmi ir jāatbilst pašvaldības iedzīvotāju interesēm, līdz ar to ierobežojums, ņemot vērā Saeimas noteikto ierobežojumu Saeimas deputātiem un Ministru kabineta locekļiem, būtu jāattiecina arī uz pašvaldības domes deputātiem.Attiecībā uz politisku lēmumu pieņemšanu jānorāda, ka ikviens publiskās varas akts tiek veikts kādu politisko interešu īstenošanai, publiskā vara savā darbībā īsteno savus politiskos mērķus. Ikviens likums un, plašāk ņemot, arī citi normatīvie akti ir politisku interešu īstenošanas augļi. Normatīvajos aktos tiek definēti sabiedrības mērķi un to īstenošanas stratēģijas, bet šāds definējums tiek veikts, izejot no tām politiskajām interesēm, kas ir pie varas esošajiem. Atšķirībā no iestādēm administratīvā procesa izpratnē - Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 4.punktā minētie konstitucionālie orgāni var uzņemties iestādes funkcijas un izdot administratīvus aktus, savukārt iestādes, kas pilnvarotas izdot administratīvus aktus un īstenot valsts pārvaldi, nevar uzņemties politisku lēmumu pieņemšanu *(Pleps J. Politiska lēmuma jēdziens. Jurista Vārds, 2004, Nr.39)*. Politisku lēmumu parasti pieņem demokrātiskā procedūrā, balsojot; tam nedod norādījumus attiecībā uz lēmuma saturu un neprasa izpaust pamatojumu attiecīgam balsojumam, politisku lēmumu raksturo arī tā pieņemšanas institūcijas (tai piemīt demokrātiski leģitīmais raksturs, kas nepiemīt valsts pārvaldes iestādēm) un lēmuma būtība (politiskā lēmuma būtība ir tieši atkarīga no pieņēmēja politiskās gribas un uzticības, kas ir subjektīvi jēdzieni un kā tādi nav reglamentēti tiesību normās) *(sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 13.janvāra spriedums lietā Nr. SKA-95/2010)*.Lai gan nav izslēdzams, ka politisku lēmumu var pieņemt arī citi tiesību subjekti, Biroja ieskatā, tāpat kā Ministru kabinetam un Saeimai, arī pašvaldības domei, kuru veido politiskas amatpersonas, tomēr ir visbiežāk raksturīga politisku lēmumu pieņemšanas tiesība un, ņemot vērā, ka pašvaldības dome ir pilsoņu vēlēta pārstāvniecība, pašvaldības deputātu rīcībai jāatbilst attiecīgās pašvaldības iedzīvotāju interesēm, līdz ar to jebkuras šaubas par pašvaldības deputāta rīcības motivāciju, realizējot savas pilnvaras un pieņemot pašvaldības domes lēmumus, var radīt kaitējumu sabiedrības uzticībai valsts pārvaldei kopumā. Biroja ieskatā par noteicošo faktoru ierobežojuma pamatojumam nebūtu jāizvirza darbību tiešajā pārvaldē (Ministru kabinets), pastarpinātajā pārvaldē (pašvaldība kā atvasināta publiska persona) vai likumdevējvarā (Saeima), proti, ņemot vērā amata pilnvaras, minētās amatpersonas atrodas salīdzināmos apstākļos.Papildus norādāms, ka biedrību finanšu līdzekļu avoti ir biedru un iestāšanās naudas, ziedojumi un dāvinājumi, Eiropas Savienības un citu fondu finansējums projektu īstenošanai, ieņēmumi no saimnieciskās darbības, kā arī valsts un pašvaldību budžeta finansējums. Saskaņā ar Likuma par budžetu un finanšu vadību 3.panta pirmo daļu budžetus iedala valsts budžetā un pašvaldību budžetos. Saskaņā ar minētā likuma 5.panta pirmo daļu visi maksājumi, kas saskaņā ar likumu vai citu normatīvo aktu vai līgumu ieskaitāmi valsts budžeta ieņēmumos, ir valsts budžeta līdzekļi, kurus saskaņā ar gadskārtējā valsts budžeta likumā noteiktu apropriāciju var apropriēt valsts mērķim, savukārt minētā likuma 6.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka pašvaldību budžeti katram saimnieciskajam gadam ietver visus pašvaldību (pašvaldību institūciju) iekasētos vai saņemtos ieņēmumus un aizņēmumus, kurus pašvaldības apropriē pašvaldību mērķiem. Pašvaldības budžetā paredzētos līdzekļus var piešķirt vai pašvaldības institūcijas saņemt atbilstoši domes apstiprinātajā budžetā paredzētajiem mērķiem un apjomam. Saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 21.panta pirmās daļas 2.punktu pašvaldības dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā, turklāt tikai dome var apstiprināt pašvaldības budžetu, budžeta grozījumus un pārskatus par budžeta izpildi, kā arī saimniecisko un gada publisko pārskatu.Ievērojot minēto, līdzīgi kā tas ir attiecībā uz Ministru kabinetu, kas izstrādā valsts budžeta likumu vai Saeimu, kas pieņem valsts budžeta likumu, arī pašvaldības domei ir raksturīgas pilnvaras lemt par pašvaldības finanšu līdzekļu izlietojumu, tai skaitā piešķirot finanšu līdzekļus biedrībām, nodibinājumiem vai, piemēram, konkrētai nozarei vai jomai. Ņemot vērā minēto, Biroja ieskatā arī šo pilnvaru apjoms attiecībā uz pašvaldību deputātiem būtu vērtējams kā līdzvērtīgs Saeimas deputātiem un Ministru kabineta locekļiem, līdz ar to būtu pamatoti ierobežojumu noteikt arī pašvaldību deputātiem, lai novērstu jebkādas šaubas par pašvaldības deputāta rīcības motivāciju, realizējot savas pilnvaras un pieņemot arī, piemēram, tādus pašvaldības domes lēmumus, kas skar pašvaldības budžeta finanšu līdzekļu izlietojumu. Biroja ieskatā ierobežojumu nebūtu pamatoti noteikt attiecībā uz visām Likuma 7.pantā, t.sk. ceturtajā daļā, minētajām valsts amatpersonām, jo, piemēram, valsts tiešās pārvaldes vai pašvaldības iestāžu vadītāju amata pilnvaras un lēmumu pieņemšanas procedūras izsmeļoši tiek regulētas un noteiktas likumos, nolikumos, amata aprakstos un darba līgumos. Piemēram, valsts pārvaldes un pašvaldības iestāžu vadītāji parasti nepieņem politiskus lēmumus, kā arī to pieņemto lēmumu tiesiskuma kontrole (gan saturiska, gan procedūras kontrole) ir noteikta normatīvajos aktos un minētās amatpersonas nepieņem valsts un pašvaldības budžetu, bet gan nodrošina tā izlietojumu atbilstoši domes vai likumdevēja noteiktajam, līdz ar to Biroja ieskatā salīdzināmos apstākļos ir Saeimas deputāti, Ministru kabineta locekļi un pašvaldības domes deputāti.Likumprojekts neierobežo valsts amatpersonu tiesības uz biedrošanās brīvību, proti, ierobežojums neparedz aizliegumu ieņemt amatu biedrībā, nodibinājumā vai sociālajā uzņēmumā, bet gan tikai noteiktu ienākumu gūšanas (atalgojuma) ierobežojumu, kas veicinās sabiedrības uzticēšanos valsts amatpersonu darbībai un novērsīs situācijas, kad no valsts amatpersonas, kas vienlaicīgi ieņem amatu biedrībā vai nodibinājumā vai sociālajā uzņēmumā, rīcības nav nepārprotami secināms, kurā brīdī tā pilda sava amata pienākumus un kurā tā pārstāv savas biedrības (nodibinājuma) vai biedru intereses.Ievērojot, ka ierobežojums būtu attiecināms uz pašvaldības deputātiem, to vēl jo vairāk būtu pamatoti attiecināt uz pašvaldības domes priekšsēdētāju un viņa vietnieku. Lai gan domes priekšsēdētāju ievēlē no attiecīgās domes deputātiem, Likuma 4.panta pirmās daļas 14. un 15.punktā minētie amati nodalīti atsevišķi, līdz ar to grozījumu pants formulēts atbilstoši Likuma 4.panta konstrukcijai.Biroja ieskatā ierobežojums būtu nosakāms tikai attiecībā uz tām biedrībām, nodibinājumiem un sociālajiem uzņēmumiem, kuri saņēmuši publiskas personas institūcijas *(sk. Likuma 1.panta 8.punktu)* mantu vai finanšu līdzekļus, lai nodrošinātu valsts amatpersonu darbību sabiedrības interesēs, novēršot valsts amatpersonas personiskās vai mantiskās ieinteresētības ietekmi uz valsts amatpersonas darbību. Ierobežojums nosakāms uz attiecīgās pašvaldības domes sasaukuma laiku, lai to tieši attiecinātu uz pašvaldības deputātu lēmumu pieņemšanu pašvaldības deputāta amata pilnvaru laikā.Ņemot vērā, ka likumprojektā minētais grozījums aizskar to personu tiesisko paļāvību, kas šobrīd ieņem pašvaldības domes priekšsēdētāja un viņa vietnieka, kā arī pašvaldības domes deputāta amatus un saņem atalgojumu par amatiem biedrībā vai nodibinājumā, nepieciešams paredzēt saudzējošu pārejas posmu. Biroja ieskatā normatīvā akta spēkā stāšanās būtu vērtējama kopsakarā ar likumprojekta virzību, vienlaikus, ņemot vērā Saeimas 2019.gada 31.oktobrīpieņemtos grozījumus likumā, atbalstot to spēkā stāšanos 2020.gada 1.jūlijā, Biroja ieskatā izstrādātajam likumprojektam arī būtu nosakāms spēkā stāšanās laiks – 2020.gada 1.jūlijs. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Birojs.Likumprojekta izstrādes laikā – Birojs lūdza sniegt viedokli par likumprojektu Tieslietu ministrijai, Finanšu ministrijai, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, kā arī Valsts kontrolei.  |
| 4. | Cita informācija | Finanšu ministrija atbalstīja likumprojekta virzību, izsakot iebildumus: 1) likumprojekta anotācijas I. sadaļas 2.punktā jāsvītro vārdi "cita starpā, sabiedriskā labuma organizāciju mērķus", un aiz vārdiem "…jo biedrības un nodibinājumi īsteno" jāpapildina ar vārdiem "statūtos noteikto mērķi, kam nav pelņas gūšanas raksturs"; 2) nav atbalstāms likumprojekta anotācijas I. sadaļas 2.punktā izteiktais apgalvojums, ka "Likuma ieviešana paaugstinātu sabiedrības zemo uzticību deputāta amatam", jo aizlieguma noteikšana nenozīmē, ka paaugstināsies sabiedrības uzticība; 3) vienlaikus ir precizējams likumprojekta anotācijas I. sadaļas 2.punkta pirmās rindkopas pēdējais teikums pēc vārdiem "biedrībā vai nodibinājumā," papildinot to ar vārdiem "kuru grāmatvedības uzskaite tiek kārtota atbilstoši likuma "Par grāmatvedību" un attiecīgo Ministru kabineta noteikumu prasībām, tomēr atsevišķi nav noteiktas prasības amatpersonu atalgojuma apmēram un kontrolei", svītrojot vārdus "kur amatpersonu atalgojuma apmērs un kontrole nav pakļauta normatīvajiem aktiem".Izvērtējot Finanšu ministrijas pausto viedokli, Birojs piekrīt izteiktajiem iebildumiem, taču vienlaikus vērš uzmanību, ka Finanšu ministrijas norādītie labojumi ir attiecināmi uz citēto tekstu, kas atbilstoši arī noformēts *(likumprojekta Nr.303/Lp13 izskatīšanas gaitā iesniegtie dokumentus)*, līdz ar to redakcionāli citētais teksts nav labojams.Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija piekrīt, ka Ministru kabineta locekļi, Saeimas deputāti un pašvaldības domes deputāti atrodas salīdzināmos apstākļos, ņemot vērā pilnvaru apjomu, taču uzskata, ka norādīto amatpersonu amata atalgojums nav salīdzināmos apstākļos, līdz ar to uzskata, ka ir nesamērīgi noteikt ierobežojumu domes deputātam, saņemt atalgojumu par amatu, ko tas ieņem biedrībā, nodibinājumā vai sociālajā uzņēmumā, izņemot, ja domes deputāts ieņem arī citus amatus biedrībā, nodibinājumā vai sociālajā uzņēmumā. Papildus norāda, ka nav pamatoti uzskatīt, ka gadījumā, ja valsts amatpersona ieņem amatu biedrībā, nodibinājumā vai sociālajā uzņēmumā, pastāv nenoteiktība par to, kurā brīdī tā pilda sava amata pienākumus un kurā tā pārstāv savas biedrības, nodibinājuma vai sociālā uzņēmuma intereses. Tieslietu ministrija norādīja, ka Saeimas Juridiskās komisijas 2019.gada 13.augusta sēdē Birojs aicināts veikt pētījumu par pašvaldību priekšsēdētāju un viņu vietnieku, izpilddirektoru un viņu vietnieku saņemto atlīdzību, veicot amata pienākumus biedrībās. Tieslietu ministrija papildus norādīja, ka tikai fakts, ka konkrētā valsts amatpersona nesaņem atalgojumu par savu dalību biedrībā, nodibinājumā vai sociālajā uzņēmumā, neradīs pārliecību par to, kurā brīdī tā darbojas kā valsts amatpersona un kurā brīdī kā biedrības biedrs.Birojs, izvērtējot Tieslietu ministrijas pausto viedokli, norāda, ka Saeimas Juridiskajā komisijā aktualizētais jautājums par pētījumu būtu attiecināms uz citu amatpersonu grupu. Izstrādātais likumprojekts ir plašāks – attiecas uz visiem pašvaldību deputātiem, uz to darbību sociālajos uzņēmumos, kā arī likumprojekts neietver ierobežojumu pašvaldību izpilddirektoriem. Kā arī norādāms, ka izstrādātais likumprojekts precizēts, ierobežojumu nosakot uz attiecīgās domes sasaukuma laiku (ierobežojums attiecas uz darbību tajās biedrībās, nodibinājumos vai sociālajos uzņēmumos, kuri attiecīgās pašvaldības domes sasaukuma laikā ir saņēmuši pašvaldības publiskas personas institūcijas mantu vai finanšu līdzekļus), līdz ar to norādītās amatpersonu grupas ir atšķirīgas. Valsts kontrole atbalstīja izstrādāto likumprojektu, aicinot sašaurināt ierobežojumu saņemt atlīdzību par amatu biedrībā – attiecībā uz tiem pašvaldības domes deputātiem, kuri ieņem algotu amatu pašvaldības domē. Birojs, izvērtējot Valsts kontroles viedokli, norāda, ka neuzskata par pamatotu ierobežojumu sašaurināt, jo lēmumu par finanšu līdzekļu piešķiršanu pieņem arī pašvaldības domes deputāti, kas neieņem algotu amatu pašvaldības domē.Pēc saņemtajiem institūciju viedokļiem par likumprojektu un tā anotāciju, Birojs to ir precizējis. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Pašvaldību domes deputāti, t.sk. pašvaldību domes priekšsēdētāji un viņu vietnieki, kuri saņem atalgojumu par amatu, ko tie ieņem biedrībā, nodibinājumā vai sociālajā uzņēmumā, ja attiecīgā biedrība, nodibinājums vai sociālais uzņēmums ir saņēmis pašvaldības publiskas personas institūcijas mantu vai finanšu līdzekļus. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts neierobežo valsts amatpersonu tiesības uz biedrošanās brīvību, tas paredz tikai noteiktu ienākumu gūšanas ierobežojumu, kas veicinās sabiedrības uzticēšanos valsts amatpersonu pieņemtajiem lēmumiem. Administratīvais slogs nemainās. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumiem Nr.970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā", lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt viedokli, informācija par likumprojektu ievietota Biroja un Valsts kancelejas tīmekļvietnēs. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt viedokli, steidzamības kārtībā 2019.gada 17.decembrī informācija par likumprojektu ievietota Biroja tīmekļvietnē un iesniegts līdzdalības paziņojums Valsts kancelejā, aicinot viedokļus par likumprojektu sniegt līdz 20.decembra plkst.17.00. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | *Tiks papildināts* |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Saskaņā ar Likuma 5. panta pirmo daļu Likuma izpildi kontrolē Birojs, kā arī citas valsts institūcijas un valsts amatpersonas atbilstoši Likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojektam nav ietekmes uz pārvaldes funkcijām, institucionālo struktūru un cilvēkresursiem. Nav paredzēta jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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